

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ટેક્સ અપીલ નં.૩૭ ઓફ ૨૦૧૭

વિથ

ટેક્સ અપીલ નં.૧૧૮ ઓફ ૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી. એન. કારીઆ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

પીઆર. કમીશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ-૨.....(ઓ) ના કમિશનર

વિરુદ્ધ

સુરાટ ટેક્સટાઈલ મિલ્સ લિમિટેડ..... સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

શ્રી સુધીર એમ. મેહતા, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી જે. પી. શાહ, શ્રી મનીષ જે. શાહ સાથે વરિષ્ઠ વકીલ, વિરોધી (ઓ) નંબર
૧ માટે કેવેટર

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ

અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી. એન. કારીઆ

૧૭ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૭

સામાન્ય ચુકાદો

(પર:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ)

એક જ કરદાતાના સંદર્ભમાં આ બંને કરવેરા અપીલમાં કાયદો અને તથ્યોનો એક સામાન્ય પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, પરંતુ વિવિધ મૂલ્યાંકન વર્ષોના સંદર્ભમાં, આ બંને અપીલની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવે છે અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને

આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. મૂલ્યાંકન વર્ષ માટે આઈ. ટી. એ. નંબર ૩૨૧૫/એ. એચ. ડી./૨૦૧૫માં લર્નડ ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ [ટૂંકમાં "ટ્રિબ્યુનલ"] દ્વારા ૨૩ મે, ૨૦૧૬ના રોજ પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી છે અને અગાઉના વર્ષોમાં રૂ. ૨૭,૩૬,૮૦,૮૧૭/= જ્યારે બુક પ્રોફિટની ગણતરી રૂ. ૨૭,૫૧,૦૦,૬૦૨/= આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૧૫જેબીના હેતુ માટે [ત્યારબાદ "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે], મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના નીચેના સૂચિત પ્રશ્નો સાથે ૨૦૧૭ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૭ને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે:

[એ] "શું હકીકતો અને કેસના સંજોગોમાં અને કાયદામાં, ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે અનામત અને સરપ્લસ સહિત મૂડી પ્રકૃતિના ભંડોળમાં પડેલી ક્રેડિટ રકમ, જેની સામે બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ [વિશેષ જોગવાઈઓ] અધિનિયમ, ૧૯૮૫ હેઠળ મંજૂર પુનર્વસન યોજના અનુસાર નફો અને નુકસાન ખાતાની ડેબિટ બેલેન્સને ફંડમાં લેવામાં આવી હતી, તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં અને નુકસાન આગળ લાવવામાં આવશે અથવા પુનઃસ્થાપન યોજના પહેલાં ઊભા રહેલા બિન-શોષિત

અવમૂલ્યનને બુક પ્રોફિટ યુ/એસમાંથી ઘટાડવામાં આવશે.૧૧૫આઈ. ટી. અધિનિયમની જે. બી. ખાસ કરીને એ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે અનામત અને સરપ્લસ સહિત આ ભંડોળમાંથી ગુકસાન થયું હતું?"

[બી] "શું હકીકતો અને કેસના સંજોગો અને કાયદામાં, ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે બી. આઈ. એફ. આર. દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી યોજનાને અમલમાં મૂકતા, સંચિત નફા અને ગુકસાન/ડેબિટ બેલેન્સ સામે નફા અને ગુકસાનના ખાતામાં કરદાતા દ્વારા લાવવામાં આવેલી પુનઃરચના ક્રેડિટ કથિત ગુકસાન અને વાસ્તવિક દ્રષ્ટિએ કરદાતાઓના ખાતાઓમાંથી અવમૂલ્યનને નાબૂદ કરશે નહીં?"

૨.૧ હવે જ્યાં સુધી મહેસૂલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી ૨૦૧૭ની કરવેરા અપીલ નંબર ૧૧૮નો સંબંધ છે, તે એ. વાય. માટે આઈ. ટી. એ. નંબર ૧૪૬૯/એ. એચ. ડી./૨૦૧૫માં વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૯ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૬ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે, જેના દ્વારા વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની કલમ ૨૬૩ સાથે વાંચીને કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરીને અને રદ કરીને કરદાતા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી છે, જેના દ્વારા મૂલ્યાંકન અધિકારીએ

એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માટે કાયદાની કલમ ૧૧૫જે. બી. હેઠળ દાવો કરવામાં આવેલી સમાન કપાતને મંજૂરી આપી નથી. .

૩. સગવડતા માટે, એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માટે ૨૦૧૭ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૭માં બહાર આવેલી હકીકતો અહીં નીચે વર્ણવવામાં આવી છે:

૩.૧ કે કરદાતા કંપની પોલિએસ્ટર ચિપ્સ અને પોલિએસ્ટર ચાર્નના ઉત્પાદન અને મિલકત વિકાસના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે. કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૨૦૧૩ માટે તેની આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું. એટલે કે, કરદાતાએ અગાઉના વર્ષોના કથિત સંચિત બિનશોષિત અવમૂલ્યનની કપાતનો દાવો કર્યો હતો, જે રૂ. ૨૭,૩૬,૮૦,૮૧૭/= જ્યારે બુક પ્રોફિટની ગણતરી રૂ. ૨૭,૫૧,૦૦,૬૦૨/= કાયદાની કલમ ૧૧૫JB ના હેતુ માટે. મૂલ્યાંકનકર્તાનો કેસ ચકાસણી મૂલ્યાંકન માટે પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો. આ કાયદાની કલમ ૧૪૩ (૨) હેઠળ ૮મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૩ના રોજ નોટિસ બહાર પાડવામાં આવી હતી, જે કરદાતાઓને આપવામાં આવી હતી. આકારણી અધિકારીના જણાવ્યા અનુસાર, આકારણી અધિકારીએ બુક પ્રોફિટની ગણતરી યોગ્ય રીતે કરી ન હતી અને તેથી, આકારણી અધિકારીએ ૨૦મી માર્ચ, ૨૦૧૫ના રોજ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી અને આકારણી કરનારને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તે સમજાવે કે બુક પ્રોફિટની ગણતરી રૂ. ૨૧,૫૧,૦૦,૬૦૨/= મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા "શૂન્ય" બુક નફાને બદલે. આ કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ કરદાતા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. આકારણી અધિકારી સમક્ષ

આકારણીકર્તાનું વલણ એ હતું કે આકારણીકર્તા-કંપની સુરત ખાતેના જોલવા ખાતેના તેના પ્લાન્ટમાં પોલિએસ્ટર ચિપ્સ અને પોલિએસ્ટર ચાર્નનો વ્યવસાય કરી રહી હતી.તે, અનિવાર્ય વ્યવસાયિક પરિસ્થિતિઓને કારણે, નાણાકીય વર્ષ ૧૯૯૭-૯૮ દરમિયાન કંપનીએ ભારે નુકસાન કર્યું હતું.કંપનીની ચોખ્ખી સંપત્તિ ખતમ થઈ ગઈ અને તેથી, મૂલ્યાંકનકર્તાનો કેસ બીમાર ઔદ્યોગિક કંપનીઓ [વિશેષ જોગવાઈઓ] અધિનિયમ, ૧૯૮૫ હેઠળ ઔદ્યોગિક અને નાણાકીય પુનર્નિર્માણ બોર્ડને મોકલવામાં આવ્યો હતો.એસ. આઈ. સી. એ. ની કલમ ૩ [૧] (ઓ) ની દ્રષ્ટિએ આકારણી કરનાર કંપનીને "બીમાર" ઔદ્યોગિક એકમ જાહેર કરવામાં આવી હતી. ઔદ્યોગિક વિકાસ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાની એસ. આઈ. સી. એ. ની કલમ ૧૭ (૩) હેઠળ સંચાલન એજન્સી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જે તેની કાર્યક્ષમતાની તપાસ કરશે અને કરદાતા કંપનીની પુનર્વસન યોજના ઘડશે.૨૨ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના તેના આદેશ અનુસાર બોર્ડે પુનર્વસન યોજનાને મંજૂરી આપી છે અને યોજનાના અમલીકરણની દેખરેખ માટે બોર્ડ વતી આઈ. ડી. બી. આઈ. ની દેખરેખ એજન્સી તરીકે નિમણૂક કરી છે.મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૦૮-૨૦૦૯ સાથે સંબંધિત F. Y ૨૦૦૭-૦૮ માં, બીઆઈએફઆરના આદેશને અમલમાં મૂકવા માટે પુનર્વસન ખાતું ખોલવામાં આવ્યું હતું. પુનર્વસન યોજના ખાતામાં, વિવિધ ખાતાઓમાં પડેલી તમામ ક્રેડિટ રકમ, જેમ કે ઇક્વિટી શેર મૂડી ખાતું, શેર પ્રીમિયમ ખાતું અને સરપ્લસ અને સુરક્ષિત લોન ખાતાઓ, જે મૂડી પ્રકૃતિની હતી, તેને પુનર્વસન ખાતાના ક્રેડિટમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને આખરે, તે ખાતામાં ક્રેડિટ બેલેન્સનો ઉપયોગ P & L ખાતાના ડેબિટ

બેલેન્સને પુનર્વસન યોજના ખાતામાં ટ્રાન્સફર કરીને તેમાં ઉપલબ્ધ ક્રેડિટ બેલેન્સની હદ સુધી નફો અને નુકસાન ખાતાના ડેબિટ બેલેન્સને લિક્વિડેટ કરવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો. આકારણી કરનાર વ્યક્તિએ એવી પણ દલીલ કરી હતી કે આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૨૦૦૯ થી જ તે કાયદાની કલમ ૧૧૫JB (૨) ના સ્પષ્ટીકરણની કલમ (iii) અને (vii) અનુસાર બુક પ્રોફિટમાંથી લાવવામાં આવેલી ખોટ/બિનશોષિત અવમૂલ્યનને ઘટાડી રહ્યું છે; અને આકારણી અધિકારીએ ભૂતકાળમાં આકારણી કરનારના આવા દાવાને મંજૂરી આપી છે. જો કે, આકારણી અધિકારીએ કરદાતા પતી કેસ સ્વીકાર્યો ન હતો અને અગાઉના વર્ષોમાં કથિત સંચિત રૂ. ૨૭,૩૬,૯૦,૮૧૭/=, કાયદાની કલમ ૧૧૫JB ના હેતુ માટે બુક પ્રોફિટની ગણતરી કરતી વખતે.

૪. આકારણી અધિકારીની કાર્યવાહીથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, આકારણીકર્તાએ વિદ્વાન CIT [A] સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું. વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. [એ.] એ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને આકારણી અધિકારીની કાર્યવાહીની પુષ્ટિ કરતા વધુ અવલોકન કર્યું હતું કે જો આકારણી અધિકારી ચોક્કસ સંજોગો તરફ ધ્યાન દોરવામાં સક્ષમ હોય જે દર્શાવે છે કે અગાઉના વર્ષોમાં તે કાયદાની વિરુદ્ધ હતું, તો પછીના વર્ષમાં તેને અલગ ટ્રાન્સફર અપનાવવાનું વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું. ગુણદોષ પર પણ, વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. [એ.] એ અવલોકન કર્યું હતું કે એકવાર બિનશોષિત અવમૂલ્યન/નુકસાન નફા અને નુકસાન ખાતાનો ભાગ બની રહ્યું હતું, ત્યારે

આવા ડેબિટ બેલેન્સ અથવા ક્રેડિટ બેલેન્સની ખોટ પુનર્વસન ખાતામાં ઉપલબ્ધ હતી, પછી કરદાતા પાસે ખાતાના પુસ્તકોમાં એવું કંઈ રહેતું નથી કે જેને ઘટાડો તરીકે દાવો કરી શકાય, જ્યારે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૧૫જે. બી. ના હેતુ માટે બુક પ્રોફિટની ગણતરી કરી શકાય.

૫. મૂલ્યાંકન અધિકારીની કાર્યવાહીની પુષ્ટિ કરતા વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. [એ.] દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવીને, કરદાતાએ આઈ. ટી. એ. નંબર ૩૨૧૫/એ. એચ. ડી./૨૦૧૫ હોવાથી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કરદાતા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને આકારણી અધિકારીની કાર્યવાહીને બાજુએ મૂકીને ખાસ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> પછીથી, કરદાતાએ કાયદાની કલમ ૧૧૫જે. બી. હેઠળ ગોઠવણો કરીને તેના બુક પ્રોફિટમાં ઘટાડો કર્યો છે અને સમાન ગોઠવણો આકારણી અધિકારી દ્વારા કાયદાની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા આકારણી આદેશોમાં સ્વીકારવામાં આવ્યા છે [આકારણી વર્ષ <આઈ. ડી. ૧> માટે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કરદાતા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી છે અને આકારણી અધિકારીની કાર્યવાહીને બાજુએ મૂકી છે. અધિકારી, જેણે કાયદાના ઉપરોક્ત સૂચિત પ્રશ્નો સાથે વર્તમાન અપીલને જન્મ આપ્યો છે.

ક. મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુધીર મહેતાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કરવેરાની બાબતોમાં, દરેક આકારણી વર્ષ એક અલગ અને વિશિષ્ટ વર્ષ છે અને પુનઃ ન્યાયિક સિદ્ધાંત કરવેરાના કાયદામાં લાગુ થશે નહીં તે હકીકતની પ્રશંસા ન કરવામાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર એટલા માટે કે અગાઉના વર્ષોમાં, આકારણી અધિકારી દ્વારા આકારણી અધિકારીનો દાવો સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો, જો પછીથી, આકારણી અધિકારી દ્વારા એવું જાણવા મળ્યું હોય કે આવો મત સાચો અને કાયદેસર ન હતો, તો પછીના વર્ષમાં, આકારણી અધિકારી અલગ ડ્રજિસ્ટ્રી અપનાવી શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૨૦૧૩ માટે અને આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૨૦૧૧ માટે પણ, આકારણી અધિકારી/રિવિઝનલ ઓથોરિટી; જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે, એક અલગ ડ્રજિસ્ટ્રી અપનાવવામાં વાજબી હતા.

ક.૧ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વર્તમાન કરવેરા અપીલને સ્વીકારવા/મંજૂરી આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૭. બીજી તરફ, કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જે. પી. શાહે

આવકવેરાના કમિશનર, દિલ્હી-IV વિ. ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો હતો. મેસર્સ ડાલમિયા

પ્રમોટર્સ એન્ડ ડેવેલ્સ (પી) લિમિટેડ [૨૦૦૭ની સિવિલ અપીલ નંબર ૭૪].ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે અગાઉના મૂલ્યાંકન વર્ષોમાં એટલે કે., આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૨૦૧૦ અને ૨૦૧૧-૨૦૧૨, જ્યારે આકારણી અધિકારીએ કાયદાની કલમ ૧૧૫JB હેઠળ આકારણી કરનાર દ્વારા દાવો કરાયેલા આવા અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપી હતી અને તે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે, તેથી, તે પછીના આકારણી અધિકારી માટે વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવા માટે ખુલ્લો રહેશે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણ મુજબ, ઉપરોક્ત ચુકાદાના પ્રકાશમાં, કરદાતા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલનો સુસંગતતાના આધારે નિકાલ કરી શકાય છે; ખાસ કરીને જ્યારે ત્યાં સંજોગોની સાંકળ હોય., મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૦૮-૨૦૧૦ અને ૨૦૧૧-૨૦૧૨.

૭.૧ ઉપરોક્ત રજૂઆત કરીને, કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વર્તમાન કરવેરાની અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૮. અમે સંબંધિત પક્ષો વતી લાંબા સમય સુધી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માં, આકારણી અધિકારીએ અગાઉના વર્ષોમાં કથિત સંચિત રૂ. ૨૭,૩૬,૮૦,૮૧૭/= જ્યારે બુક પ્રોફિટની ગણતરી રૂ. ૨૭,૫૧,૦૦,૬૦૨/= I. T. અધિનિયમની કલમ ૧૧૫JB ના હેતુ માટે. વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. [એ.]

દ્વારા આની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી, જે અગાઉના વર્ષોમાં એટલે કે વિદ્યુત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી છે., મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૦૯-૨૦૧૦ અને ૨૦૧૧-૨૦૧૨, સમાન કપાતની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તે મુજબ કાયદાની કલમ ૧૧૫JB ના હેતુ માટે બુક પ્રોફિટની ગણતરી કરવામાં આવી હતી. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એવું લાગે છે કે એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માટે, આકારણી અધિકારીએ અગાઉના વર્ષોના કથિત સંચિત બિનશોષિત અવમૂલ્યનની કપાતની મંજૂરી આપી હતી અને તે મુજબ કાયદાની કલમ ૧૧૫જે. બી. ના હેતુ માટે પુસ્તક નફાની ગણતરી કરી હતી.એ નોંધવું જરૂરી છે કે એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માટેનું મૂલ્યાંકન કાયદાની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ ચકાસણી મૂલ્યાંકન હતું. મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૧૧-૨૦૧૨ માટે સમાન સારવાર આપવામાં આવી હતી.તે વિવાદમાં નથી કે મૂલ્યાંકન વર્ષ ૨૦૦૯-૨૦૧૦ અને ૨૦૧૧-૨૦૧૨ માટે ઉપરોક્ત મૂલ્યાંકનોએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે.ઉપરોક્ત હોવા છતાં, અનુગામી આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૨૦૧૩ માં, આકારણી અધિકારીએ વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે, જેની પુષ્ટિ વિદ્વાન CIT [A] દ્વારા કરવામાં આવી છે, જેમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે દરેક આકારણી વર્ષ એક અલગ વર્ષ છે અને તેથી, પુનઃ ન્યાયિક સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં.જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અગાઉના વર્ષોમાં પ્રશ્ન અગાઉના વર્ષોના કથિત સંચિત બિનશોષિત અવમૂલ્યનની સમાન/સમાન કપાતના સંદર્ભમાં પણ હતો, જેને મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૧૫જે. બી. ના હેતુ માટે બુક નફાની ગણતરી કરતી વખતે

મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તે આકારણી અધિકારી વતી કેસ ન હતો અને આ અદાલત સમક્ષ પણ, તે મહેસૂલનો કેસ નથી, કે વિચારણા હેઠળના વર્ષના સંદર્ભમાં અને એ. વાય. <આઈ. ડી. ૨> અને/અથવા એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> ના સંદર્ભમાં સંજોગોમાં ફેરફાર થયો છે. આ સંજોગોમાં, સંજોગોમાં કોઈ ફેરફારની ગેરહાજરીમાં, મૂલ્યાંકન અધિકારી માટે પછીના મૂલ્યાંકન વર્ષોમાં અલગ ટ્રાંઝેક્ટોર અપનાવવાની છૂટ ન હતી. સમાન સંજોગોમાં, મેસર્સ ડાલમિયા [સુપ્રા] ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે મહેસૂલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને આ આધાર પર ફગાવી/નિકાલ કરી છે કે સુસંગતતા માંગ કરે છે કે સંજોગોમાં કોઈ ફેરફાર ન થાય, તો વિચારણા હેઠળના વર્ષ માટેની આવકને અગાઉના વર્ષો મુજબ વ્યવસાયિક આવક ગણવી પડશે.

૯. ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે અગાઉના વર્ષોમાં કથિત સંચિત રૂ. ૨૭,૩૬,૯૦,૮૧૭/=, જ્યારે બુક પ્રોફિટની ગણતરી રૂ. ૨૭,૫૧,૦૦,૬૦૨/= કાયદાની કલમ ૧૧૫જેબીના હેતુ માટે આ આધાર પર કે અગાઉના વર્ષોમાં એટલે કે., AY ૨૦૦૯-૨૦૧૦ કલમ ૧૪૩ [૩] અને AY ૨૦૧૧-૨૦૧૨ [યુ/એસ હેઠળ ચકાસણી મૂલ્યાંકનમાં. ૧૪૩ (૧) મૂલ્યાંકન], આવી કપાતને કાયદાની કલમ ૧૧૫જેબી હેઠળ બુક પ્રોફિટની ગણતરી કરવાના હેતુથી મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવાનું અમને કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૧૦. તેવી જ રીતે, વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની કલમ ૨૬૩ હેઠળ પુનરીક્ષણ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે, જેના દ્વારા એ. વાય. <આઈ. ડી. ૧> માટે પુનરીક્ષણ અધિકારીએ સમાન દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો હતો, જેને વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સુસંગતતાના આધારે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો અને અગાઉના વર્ષોમાં સમાન લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, આ બંને કરવેરા અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે જ બરતરફ થવાને લાયક છે અને તે મુજબ બરતરફ કરવામાં આવે છે, કારણ કે પ્રસ્તાવિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

સહી/=

{એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ

સહી/=

{બી. એન. કરિયા, ન્યાયમૂર્તિ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.